



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 77/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 133 Ústavy Slovenskej republiky o návrhu sťažovateľa **RS INVESTMENT LTD**, Regal Building, Middle Street, Kingstown, Svätý Vincent a Grenadíny, zastúpeného Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o. Námestie Martina Benku 26, Bratislava, na obnovu konania o ústavnej sťažnosti, ktorá bola odmietnutá uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 152/2018 zo 16. mája 2018 takto

r o z h o d o l :

Návrh **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa návrhom doručeným ústavnému súdu 18. decembra 2024 domáha obnovy konania o jeho ústavnej sťažnosti, ktorá bola odmietnutá uznesením ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 152/2018 zo 16. mája 2018, ktorou sa domáhal vyslovenia porušenia svojich ústavných práv uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/5/2015 z 31. júla 2017 (ďalej len „kasačné uznesenie najvyššieho súdu“).

II.

2. Kasačným uznesením najvyššieho súdu boli na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora, ktoré bolo podané na podnet žalovaného štátu, zrušené rozsudky okresného a krajského súdu, ktorými bolo žalovanému štátu v civilnom spore právoplatne uložené zaplatiť sťažovateľovi 4 473 112,35 eur. Na rozdiel od napadnutého uznesenia ústavného súdu však Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) v rozsudku z 19. mája 2020 o sťažnosti sťažovateľa č. 55610/18 rozhodol tak, že jeho právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) bolo porušené.

3. V nadväznosti na to sťažovateľ návrhom na obnovu konania napadol uznesenie ústavného súdu o odmietnutí jeho ústavnej sťažnosti. Jeho návrh bol uznesením ústavného súdu č. k. II. ÚS 326/2021-26 zo 16. júna 2021 podľa § 220 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom

súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutý ako zjavne neopodstatnený. Ústavný súd v tomto uznesení vychádzal z toho, že konanie o žalobe sťažovateľa po zrušení rozsudkov okresného a krajského súdu nebolo právoplatne skončené a právny názor v zrušujúcom uznesení najvyššieho súdu bol prelomený rozsudkom ESLP z 19. mája 2020. Preto pre materiálnu ochranu práv sťažovateľa nie je nevyhnutné opätovné rozhodnutie o jeho ústavnej sťažnosti.

4. Okresný a krajský súd vzhľadom na to, že ich pôvodné, sťažovateľovi vyhovujúce rozhodnutia boli zrušené kasačným uznesením najvyššieho súdu, konali o žalobe sťažovateľa proti štátu a rozsudkom okresného súdu z júna 2022, ktorý bol potvrdený rozsudkom krajského súdu, ktorý bol sťažovateľovi doručený 19. júna 2024, jeho žalobu právoplatne zamietli. Sťažovateľ proti tomu podal dovolanie, o ktorom doteraz nebolo rozhodnuté.

III.

5. Včasnosť podania návrhu na obnovu konania sťažovateľ odvodzuje od 19. júna 2024, kedy mu bol doručený rozsudok krajského súdu. Sťažovateľ zdôrazňuje, že okresný a krajský súd v rozhodnutiach, ktorými bola jeho žaloba právoplatne zamietnutá, rozhodli v rozpore s názorom ústavného súdu o tom, že sú viazané rozsudkom ESLP. Následne cituje z tohto rozhodnutia a je toho názoru, že ani po štyroch rokoch od rozsudku ESLP nedochádza k náprave, ale pokračuje porušovanie jeho práv. Jediným skutočne účinným a najrýchlejším prostriedkom nápravy je zrušenie kasačného uznesenia najvyššieho súdu a posledných rozhodnutí okresného a krajského súdu tak, aby bol obnovený stav pred kasačným uznesením najvyššieho súdu, kedy mu proti štátu bola právoplatne priznaná pohľadávka. Sťažovateľ zastáva názor, že hoci podal dovolanie proti rozhodnutiam o zamietnutí jeho žaloby, ani prípadné vyhoviecie tomuto dovolaniu nebude viesť k náprave spočívajúcej v návrate do stavu pred kasačným uznesením najvyššieho súdu. Pokračovanie konania o jeho žalobe je tak len pokračovaním porušovania jeho ústavného práva.

IV.

6. Podľa § 214 zákona o ústavnom súde právoplatné rozhodnutie ústavného súdu možno napadnúť návrhom na obnovu konania, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu. Podľa § 220 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak z rozhodnutia orgánu medzinárodnej organizácie nevyplýva povinnosť opätovného preskúmania napadnutého rozhodnutia ústavného súdu, návrh na obnovu konania je zjavne neopodstatnený.

7. Sťažovateľ sa už svojím skorším návrhom domáhal obnovy konania v nadväznosti na rozsudok ESLP, no jeho návrh bol podľa § 220 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietnutý. Jeho druhý návrh však kombinuje dve skutočnosti, ktoré podľa neho zakladajú dôvod na obnovu konania o jeho ústavnej sťažnosti. Prvou je rozsudok ESLP, ktorý už bol základom jeho prvého, zjavne neopodstatneného návrhu na obnovu konania. Druhou je skutočnosť, že všeobecné súdy právoplatne zamietli jeho žalobu, hoci skôr jej už právoplatne vyhovel, no ich rozhodnutia boli zrušené kasačným uznesením najvyššieho súdu, ktoré bolo dôvodom toho, že ESLP vyslovil porušenie jeho práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

8. Obnovy právoplatne skončeného konania na ústavnom súde sa možno domáhať len na základe toho, že rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu. Táto možnosť už bola vylúčená rozhodnutím o prvom návrhu sťažovateľa na obnovu konania. Skutočnosť, že všeobecné súdy neakceptovali predstavu sťažovateľa o tom, ako sa viazanosť rozsudkom ESLP má prejavovať v ich rozhodnutiach o jeho žalobe, však dôvodom obnovy konania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa nie je. Preto je návrh sťažovateľa na obnovu konania o jeho ústavnej sťažnosti odôvodnený inými ako zákonom o ústavnom súde v nadväznosti na čl. 133 Ústavy Slovenskej republiky predpokladanými skutočnosťami. Preto je návrh sťažovateľa zjavne neopodstatnený a ako taký bol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde odmietnutý.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. februára 2025

Robert Šorl
predseda senátu